

EDITORIAL

A necessidade de constante qualificação dos periódicos não é apenas uma necessidade dos editores, que desejam aumentar o fator de impacto de suas revistas e a maior citação de seus artigos. Antes disso, é um compromisso com a ciência e com o refinamento do conhecimento que temos sobre o mundo e sobre o comportamento humano.

Mas para que este processo seja bem consolidado, é fundamental que todos os agentes – autores, editores e avaliadores – estejam alinhados. A colaboração dos autores é o que alimenta o periódico. O trabalho dos avaliadores é o que permite a identificação da adequação do manuscrito aos métodos utilizados pela ciência, e o gerenciamento dos editores é o grande orquestrador do processo.

O trabalho dos avaliadores, portanto, torna-se sensível, na medida em que atestam a qualidade do manuscrito ao editor e orientam aos autores sobre a adequação do trabalho à ciência e ao escopo da revista. Um bom processo de avaliação de artigos identifica a qualidade da temática e dão subsídios ao editor para o aceite ou não do material.

A Revista de Psicologia da IMED, ciente do papel que os avaliadores possuem, oferecerá a partir do próximo, semestre orientações para aprimorar ainda mais o processo de revisão. Atualmente, todos os artigos são avaliados sem conhecimento dos autores (*blind peer review*), garantindo liberdade aos avaliadores para apontar melhorias e a qualidade do texto. Agora, vamos aprimorar ainda mais o processo de avaliação buscando parâmetros básicos e comuns de avaliação, o que irá melhorar ainda mais a avaliação.

Temos certeza de que ações como estas vêm em benefício de todos, e o conhecimento científico na área da psicologia se tornará ainda mais refinado.

The need for constant qualification of journals is not only a need for publishers who want to increase the impact factor of their articles and journals. Beforehand, it is a commitment with science and the refinement of the knowledge we have about the world and the human behavior.

Yet for this process to be well consolidated, it is essential that all stakeholders - authors, editors and reviewers - be aligned. The collaboration of authors is what keeps the journal alive. The work of the evaluators allows the identification of the manuscript's adequacy to the methods used by science, and editors are the great orchestrators of the process.

The work of reviewers therefore becomes sensitive as they attest the quality of the manuscript to the editor and guide authors about the suitability of the work to good science and to the journal's scope. A good process of article's evaluation identifies the thematic quality and gives resources to the editor to accept or not the material.

IMED Psychology Journal, aware of the role that evaluators have, will offer guidelines to further enhance the review process next semester. Currently, all items are evaluated without knowledge of the authors (*blind peer review*), guaranteeing freedom to point improvements and to assess the text quality. Now, we will improve the evaluation process seeking basic and common parameters of evaluation.

We are sure that actions like these ones are in benefit of all, and the scientific knowledge in psychology will become even more refined.